

Kielce, dnia 18.01.2016 r.

ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę żywności do internatu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Kielcach, numer ogłoszenia: 307518-2015, zadanie nr 1-artykuły ogólnospżywczce

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Ponieważ w ofertach były różne stawki podatku VAT. Zamawiający powziął wątpliwość co do poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia pod kątem jego zgodności z art. 29 ustawy. W myśl zasadach wynikających z tego artykułu Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Szczegółowa analiza opisu przedmiotu zamówienia wykazała, iż został on opisany w sposób niejednoznaczny co mogło wprowadzić wykonawców w błąd jak również w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający nie wskazał, dokładnych informacji o składzie procentowym produktów w pozycji: 12, 13, 102, 103, 152, 153 co uniemożliwiło ustalenie właściwej stawki podatku VAT przez co wykonawcy nie byli w stanie prawidłowo obliczyć ceny oferty.

Powyższe stanowisko potwierdził Ośrodek Klasyfikacji i Nomenklatury Urzędu Statystycznego w Łodzi stwierdzając, że aby prawidłowo zakwalifikować dany wyrób należy podać pełne 100% produktu z określeniem udziału procentowego każdego składnika łącznie ze sprecyzowaniem jaką rolę pełni w wyrobie.

Powstałe rozbieżności w zakresie określenia stawki podatku VAT wskazują, iż wykonawcy w różny sposób mogli zrozumieć opis przedmiotu zamówienia, co świadczy, że nie został on sporządzony w sposób czytelny i dostatecznie zrozumiały. Cytując wyrok z dnia 10 kwietnia 2014 r. KIO 616/14 „Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego. Precyzyjne

opisanie przedmiotu zamówienia ma zapobiec w przyszłości ewentualnej różnicy zdań między stronami umowy, tj. zamawiającym a wykonawcą w toku realizacji przedmiotu zamówienia”. Z kolei zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia z 13 maja 2005 r. (sygn. II Ca 109/05, niepubl.) „ to, iż inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego nie ma znaczenia, albowiem wystarczy, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę”.

Ponieważ na etapie badania i oceny ofert nie jest możliwe dokonanie zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dlatego w takim przypadku zamawiający co najwyżej może rozważyć unieważnienie postępowania – tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast art. 146 ust. 6 ustawy stanowi, że Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy składa się więc z okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania tego przepisu. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada). Po drugie wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

Stwierdzić należy, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły wszystkie wskazane wyżej okoliczności.

Nastąpiło naruszenie przepisów art. 29 ustawy poprzez wadliwie skonstruowany opis przedmiotu zamówienia co w świetle powyższego niewątpliwie jest wadą i to wadą nieusuwalną, ponieważ termin składania ofert już minął.

Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować (przepis art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych), ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji – wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1733/10.

Niniejszym, na co wskazano w uzasadnieniu, zaistniała nieusuwalna wada postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania i uniemożliwia także zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Postępowanie obarczone błędem zamawiającego,

mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu zamówienia w złożonych ofertach, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej oferty, należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tak: wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 982/10).

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, postępowanie należało unieważnić.

Jednocześnie Zamawiający wzywa Wykonawców do niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma w formie faksu lub drogą elektroniczną na numer faksu Zamawiającego 41-3676932 lub adres e-mail: zsp1@poczta.onet.pl

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS”, Małgorzata Gruszczyńska
2. ALMAX – DYSTRYBUCJA sp. Z.O.O.
3. P.W. „MAT”, Marzena Tkaczuk
4. Przedsiębiorstwo Handlowo „MIR”, Robert Guca
5. a/a

Dyrektor ZSP nr 1

Ryszard Mańko